**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
13 февраля 2019 года город **Казань**  
  
Советский районный суд города **Казани**в составе  
  
председательствующего судьи Н.В. Бородовициной  
  
при секретаре судебного заседания И.И. Зиннатуллине  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к публичному акционерному обществу «ВТБ 24» (далее по тексту ПАО «ВТБ 24») о признании части договора недействительным, взыскании страховой премии, компенсации морального вреда и штрафа

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1 (далее истец) обратился в суд с иском к ПАО «ВТБ 24» (далее также ответчик) в вышеприведенной формулировке.  
  
В обосновании иска указано, что между ФИО1 и ПАО «ВТБ 24» был заключен кредитный договор <номер изъят> от 04 марта 2016 года на сумму 581 860 рублей 14 копеек.  
  
Согласно данной анкете-заявлению сумма кредита составляет 581 860 рублей 14 копеек. Страховой взнос по полису страхования жизни включен в сумму кредита, однако в скобках к данному условию банком было указано, что страхование жизни заемщика производится добровольно в страховой компании ООО «ВТБ Страхование». Срок кредита составляет 36 месяцев с процентной ставкой в 7,7 %.  
  
После подписания данной анкеты-заявления истцу, соответственно был представлен кредитный договор под <номер изъят>. В п.п. 28 п.1 настоящего кредитного договора указано, что заемщик дает поручение банку в течение трех рабочих дней со дня зачисления денежных средств на кредитный счет заемщика перечислить указанные денежные средства для оплаты по договору страхования жизни заемщика. Согласно параграфу 4 п. 28 кредитного договора <номер изъят> следует, что истец, будучи заемщиком в банке, обязался оплатить комиссию за подключение к договору страхования жизни заемщика в размере 56 203 рубля 24 копейки. Данная сумма страховой премии была включена в сумму кредита и при выдаче кредита была удержана банком в пользу ООО СК «ВТБ Страхование».  
  
В пункте 28 кредитного договора в утвердительной форме содержится указание на поручение заемщиком (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны заемщика) банку в течение трех рабочих дней со дня зачисления кредита перечислить денежные средства в размере 56 203 рубля 24 копейки в счет оплаты страховой премии в ООО СК «ВТБ Страхование».  
  
Заключенный между сторонами договор является типовым, с заранее определенными условиями, и заемщик был лишен возможности влиять на его содержание, банк навязал истцу заключение договора страхования. Истец был ограничен в выборе услуги, ввиду того, что кредитный договор и заявление на кредит не содержат условия о возможности выбора других страховых компаний. Истец не писал заявление на страхование, но страховой полис ему был выдан. В связи с этим истец считает, что включение в договор указанного условия обязательного заключения договора личного страхования является неправомерным и нарушает **права**истца, как **потребителя**финансовых услуг.  
  
Полис страхования заключен на условиях ив соответствии с особыми условиями по страховому продукту «**Защита**заемщика Автокредита», страховыми случаями по которому являются смерть застрахованного в результате несчастного случая или болезни, инвалидность в результате несчастного случая или болезни. Страховая сумма определена в размере 578 222 рублей 59 копеек, страховая премия составила 56 203 рубля 24 копейки. Период действия страхового полиса определен на период 36 месяцев.  
  
Истец указывает, что положения кредитного договора сформулированы таким образом, что **потребитель**лишен возможности влиять на его содержание и отказаться от каких-либо его условий, в том числе от страхования жизни и здоровья, так как соответствующие строки в договоре отсутствуют. Условие о страхование предварительно включено в содержание договора, указаний в договоре на то, что он может быть заключен и без страхования жизни и здоровья. Не имеется. Обуславливая выдачу кредита внесение платы за страхование жизни и здоровья, банк ущемляет **права потребителя**. Заемщик, присоединяясь к договору, лишается возможности влиять на его содержание.  
  
Истец указывает, что действия банка по возложению обязанности на заемщика страхования жизни и здоровья противоречат закону, так как ущемляют установленные законом **права потребителя**, обуславливают выдачу кредита уплатой страховой премии, в связи с чем указанные условия заключенного между сторонами кредитного договора следуют признать недействительными.  
  
На основании изложенного истец просит признать недействительными условия кредитного договора <номер изъят> от 04 марта 2016 года в части уплаты заемщиком страховой премии за страхование жизни и здоровья заемщика, взыскать с ответчика сумму страховой премии в размере 56 203 рубля 24 копейки, расходы по услуге представителя в размере 12 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф за несоблюдение требований **потребителя**в добровольном порядке.  
  
В судебное заседание истец не явился, от представителя истца поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором указано, что исковые требования поддерживает в полном объеме.  
  
Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, имеются письменные возражения на исковое заявление, в котором представитель ответчика просит в удовлетворении иска отказать.  
  
Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил.  
  
Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
Согласно пункту 4 статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).  
  
Согласно статье [422](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/) Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
  
Согласно пункту 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь и здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.  
  
Статьей [168](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.  
  
Положениями статьи [180](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-180/) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.  
  
Как установлено статьей [9](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-23022013-n-15-fz-ob/#Y1uFxQkOGgJB) Федерального закона N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пунктом 1 статьи [1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) Закона Российской Федерации N 2300-[1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Lxg93orsmfHH) "О **защите прав потребителей**" отношения с участием **потребителей**регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О **защите прав потребителей**", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.  
  
Согласно статье [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**" условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.  
  
Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
  
Из материалов дела следует, что ФИО1 и ПАО «ВТБ 24» был заключен кредитный договор <номер изъят> от 04 марта 2016 года на сумму 581 860 рублей 14 копеек.  
  
Согласно анкете-заявлению сумма кредита составляет 581 860 рублей 14 копеек. Страховой взнос по полису страхования жизни включен в сумму кредита. В скобках к данному условию банком было указано, что страхование жизни заемщика производится добровольно в страховой компании ООО «ВТБ Страхование». Срок кредита составляет 36 месяцев с процентной ставкой в 7,7 %.  
  
После подписания данной анкеты-заявления истцу был представлен кредитный договор под <номер изъят>.  
  
В пункте 28 кредитного договора в утвердительной форме содержится указание на поручение заемщиком (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны заемщика) банку в течение трех рабочих дней со дня зачисления кредита перечислить денежные средства в размере 56 203 рубля 24 копейки в счет оплаты страховой премии в ООО СК «ВТБ Страхование».  
  
Из параграфа 4 п. 28 кредитного договора <номер изъят> следует, что истец, будучи заемщиком в банке, обязался оплатить комиссию за подключение к договору страхования жизни заемщика в размере 56 203 рубля 24 копейки. Данная сумма страховой премии была включена в сумму кредита и при выдаче кредита была удержана банком в пользу ООО СК «ВТБ Страхование».  
  
Истец обратился к ответчику с целью возврата денежных средств в размере 56 203 рубля 24 копейки. Однако сотрудниками банка было указано на то, что данное заявление об отказе от договора страхования «**Защита**заемщика Автокредита» должно подаваться в страховую организацию.  
  
После обращения с указанным заявлением истец получил отказ в выплате незаконно удержанной суммы страхованию жизни.  
  
Суд приходит к выводу о том, что условия кредитного договора, возлагающие на заемщика обязанность по оплате страховой премии, являются ничтожными, поскольку ущемляют **права**заемщика как **потребителя**. Возможность выбора страховой компании банком не доказана, при заключении договора такая возможность истцу не предоставлялась. Данное обстоятельство свидетельствует о недобровольном характере приобретения страховой услуги.  
  
Как следует из анкеты-заявления на получение кредита в разделе «Параметры кредита» наряду с указанием суммы кредита, срока кредитования, процентной ставки и столбца «Автокаско» предусмотрен столбец «Страховой взнос по полису страхования жизни включен в сумму кредита». В котором далее указано –«Да, СК «ВТБ Страхование». При этом поля для отказа от данного условия, проставления соответствующей отметки «Нет» рядом с приведенными положениями заявления-анкеты отсутствуют. Анкета является типовой. Условия о заключении договора страхования включены в анкету без возможности изменения ее содержания заемщиком.  
  
Таким образом, указанное условие анкеты предполагает разрешение вопроса о способе уплаты страхового взноса по полису страхования путем его включения в сумму кредита, а не вопроса о выборе **потребителем**услуги страхования.  
  
Поскольку каких-либо допустимых доказательств возможности кредитования без условия страхования жизни ответчиком не представлено, суд полагает, что условие о заключении договора страхования по программе «**Защита**заемщика Автокредита» (ВТБ Страхование) является навязанным, нарушает положения статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/), [422](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/), [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации "О **защите прав потребителей**".  
  
Согласно пункту 28 кредитного договора заемщик дает поручение банку (без оформления каких-либо дополнительных распоряжений со стороны заемщика) в течение трех рабочих дней со дня зачисления кредита на банковский счет № 1 составить платежный документ и перечислить с банковского счета № 1 денежные средства в счет оплаты страховой премии 56 203 рубля 24 копейки.  
  
Таким образом, как следует из условий кредитного договора и анкеты-заявления на получение кредита, заемщик был лишен **права**выбора вида кредитования.  
  
При этом в пункте 28 кредитного договора «Поручение заемщика банку» уже прописано наименование страховой организации (ООО СК "ВТБ Страхование"), которой будет перечислена страховая премия в размере 56 203 рубля 24 копейки.  
  
Допустимых доказательств возможности выбора иной страховой организации, либо кредитования без страхования жизни банком не представлено.  
  
Суд обращает внимание также на тот факт, что истец не писал заявление на страхование, но страховой полис ему выдан. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии у заемщика согласия на страхование.  
  
В соответствии со статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.  
  
Суд учитывает подлежащие применению по настоящему делу разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а именно – при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой **потребителю**компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (пункт 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. №17).  
  
Определяя размер компенсации морального вреда по настоящему делу, суд исходит из того, что нарушение **прав потребителя**во всяком случае является умалением достоинства личности и сопряжено с неудобствами, переживаниями дискомфорта вследствие ухудшения материального положения либо иных ограничений, которые вынужденно испытывает **потребитель**.  
  
Вместе с тем, учитывая обстоятельства дела в их совокупности, а также руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд снижает заявленный размер компенсации морального вреда до 2 000 рублей.  
  
При удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О **защите прав потребителей**», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи13 названного закона).  
  
Данная норма, согласно ее официальному толкованию, предусматривает штраф как самостоятельный вид ответственности, исходит из особой общественной значимости **защиты прав потребителей**в сфере торговли и оказания услуг и направлена на стимулирование добровольного исполнения требований **потребителя**как менее **защищенной**стороны договора (пункт 2 определения Конституционного Суда РФ от 17 октября 2006 г. № 460-О).  
  
В данном случае сумма взыскиваемого с ответчика штрафа составляет 29 101рублей 62 копейки из расчета (56 203,24+2000)/2= 29 101,62 руб. Ходатайство об уменьшении суммы штрафа от ответчика не поступало.  
  
В силу статьи [88](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
Согласно статье [94](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, и расходы на оплату услуг представителя.  
  
В силу части 1 статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Из содержания указанных норм следует, что возмещение судебных издержек (в том числе расходов на оплату услуг представителя) осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда.  
  
Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в его определении от 17.07.2007 № 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по существу говорится об обязанности суда установить баланс между **правами**лиц, участвующих в деле.  
  
Учитывая степень сложности, характер рассматриваемого спора и категорию дела, продолжительность подготовки к рассмотрению дела, объем доказательственной базы по данному делу, количество судебных заседаний, их продолжительность, характер и объем помощи, степень участия представителя в разрешении спора, суд определяет размер стоимости услуг представителя, подлежащих возмещению за счет ответчика в сумме 6 000 рублей.  
  
Согласно статье [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.  
  
В соответствии со статьями [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/), 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации взысканию с ПАО «ВТБ » подлежит госпошлина в доход бюджета муниципального образования г. **Казани**в размере 1 886 рублей 09 копеек.  
  
На основании изложенного и руководствуясь статьями [112](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-9/statia-112/),[56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/),[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/), [198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ФИО1 к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о признании части договора недействительным, взыскании страховой премии, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.  
  
Признать условия кредитного договора <номер изъят> от 04 марта 2016 в части уплаты заемщиком страховой премии на страхование жизни и здоровья заемщика недействительным.  
  
Взыскать с публичного акционерного общества «Банк ВТБ» в пользу ФИО1 уплаченную сумму страховой премии в размере 56 203 рубля 24 копейки, расходы на услуги представителя в размере 6 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований **потребителя**в размере 29 101 рублей 62 копейки.  
  
В удовлетворении остальной части исковых требований -отказать.  
  
Взыскать с публичного акционерного общества «Банк ВТБ» в бюджет муниципального образования города **Казани**государственную пошлину в размере 1 886 рублей 09 копеек.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме через Советский районный суд города **Казани**.  
  
Судья: подпись Н.В. Бородовицина